



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июня 2016 г. по делу N A29-10834/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Рогожина С.П.,

судей - Голофаева В.В., Уколова С.М.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Провоторова Сергея Александровича (пос. Троицко-Печорск, Троицко-Печорский район, Республика Коми, 169420, ОГРНИП 309110813900028) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.12.2015 (судья Махмутов Н.Ш.) и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 (судьи Кононов П.И., Буторина Г.Г., Ившина Г.Г.), принятые в рамках дела N A29-10834/2015 по заявлению отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ижемскому району (ул. Семяшкина, д. 20 А, с. Ижма, Республика Коми, 169200, ОГРН 1131105000212) о привлечении индивидуального предпринимателя Провоторова Сергея Александровича к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без участия в судебном заседании представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ижемскому району (далее - ОМВД России по Ижемскому району) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Провоторова Сергея Александровича (далее - предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.12.2015, оставленным без изменения [постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016, заявленное требование удовлетворено, предприниматель привлечен к административной ответственности по вменяемой [статье](#) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией изъятого по протоколу изъятия вещей и документов от 03.04.2015 товара.

Не согласившись с принятыми судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) арбитражного суда апелляционной инстанции отменить и вынести по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению предпринимателя, судебные акты подлежат отмене в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права, выразившемся в неуведомлении ответчика о месте и времени судебного заседания, назначенного на 15.12.2015. Кроме того ответчик приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения и незаконности проведенной в отношении конфискованного товара экспертизы.

Предприниматель считает, что он не был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, направлении конфискованного товара на исследование, заключение исследования проведены до возбуждения дела об административном правонарушении и не могут иметь доказательственного значения, при проведении экспертизы нарушены положения [части 4 статьи 26.4](#) КоАП РФ.

ОМВД России по Ижемскому району в отзыве на кассационную жалобу приводит доводы об

отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть исходя из доводов кассационной жалобы, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, установленных [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 03.04.2015 в ОМВД России по Ижемскому району поступил рапорт о том, что 03.04.2015 в 10 часов 00 минут гражданин Дементьев А.Д. сообщил по телефону о том, что на открытом рынке, расположенном в селе Ижма по улице Советской возле здания столовой осуществляется продажа товара с признаками контрафактности.

На основании указанного рапорта инспектором ИАЗ ОМВД России по Ижемскому району Низовцевой А.Н. совместно с оперуполномоченным ЭБ и ПК капитаном полиции Трубиным В.А. и дознавателем, капитаном полиции Филипповым С.Н. в рамках операции "Контрафакт" была проведена проверка нестационарной торговой точки ИП Провоторова С.А., расположенной слева от здания столовой, по адресу: Республика Коми, Ижемский район, с. Ижма, ул. Советская, д. 35.

Согласно протоколу осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 03.04.2015 установлено, что к реализации представлено шесть пар кроссовок (кроссовки черного цвета, 37 размер, с полосками белого цвета, в количестве одной пары; кроссовки черного цвета, 36 размер, с логотипом "Adidas" голубого цвета, в количестве одной пары; кроссовки черного цвета, 42 размер, с логотипом "Adidas" белого цвета, в количестве одной пары; кроссовки черного цвета, 42 размер, логотипом "Adidas" и полосками белого цвета в количестве двух пар; кроссовки бежевого цвета, 43 размер, с полосками коричневого цвета и надписью "Adidas", в количестве одной пары), а также спортивный костюм (куртка и брюки) синего цвета, размер L, с логотипом фирмы "Adidas", в количестве одной единицы, имеющие признаки контрафактности.

Указанный товар был изъят согласно протоколу изъятия от 03.04.2015, составленным с участием двух понятых (л.д. 16 - 17, 20).

Инспектором ИАЗ ОМВД России по Ижемскому району 03.04.2015 вынесено определение о возбуждении в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении по [части 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ и проведении административного расследования. Определение о проведении административного расследования и определение от 30.04.2015 о продлении срока административного расследования направлены в адрес предпринимателя письмами от 03.04.2015 N 48/3536 и от 30.04.2015 N 48/3137.

Изъятый товар 03.04.2015 был направлен на товароведческую экспертизу в общество с ограниченной ответственностью "Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса". Согласно экспертному заключению 17.04.2015 N 1574 вся представленная на исследование продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции "Адидас", содержит незаконное воспроизведение товарных знаков "Адидас" и имеет признаки контрафактной. Вышеуказанная продукция произведена не на производственных мощностях "Адидас" с нарушением требований к маркировке изделий и упаковке, реализация продукции нарушает права правообладателя. Копия указанного выше заключения направлена предпринимателю письмом от 03.09.2015 N 8668.

Установив в действиях предпринимателя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, инспектор по исполнению административного законодательства ОМВД России по Ижемскому району старший лейтенант полиции Терентьева С.В. составила в отношении предпринимателя протокол об административном правонарушении от 07.10.2015 серия ИЖ N 031903.

Усматривая в действиях предпринимателя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, ОМВД России по Ижемскому району обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление административного органа и привлекая предпринимателя к административной ответственности по [части 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, исходил из доказанности наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, вызвавшегося в реализации контрафактного товара.

При этом суд первой инстанции признал, что существенных нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола об административном правонарушении МВД России не допустило.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, подтвердил правильность содержащихся в нем выводов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, и отзыва на нее, проверив, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, в порядке [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения по следующим основаниям.

[Частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) названного Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ выражается в производстве в целях сбыта, либо реализации товара, однородного товару, в отношении которого предоставлена правовая охрана товарному знаку, знаку обслуживания или месту происхождения товара и который содержит воспроизведение такого товарного знака, знака обслуживания или места происхождения товара, либо сходного с ним до степени смешения обозначения, размещенного помимо воли правообладателя.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, выступают отношения в сфере осуществления и распоряжения правами на средства индивидуализации товаров (работ, услуг). Непосредственным объектом правонарушения является исключительное право на товарный знак.

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если указанным [Кодексом](#) не предусмотрено иное ([статья 1233](#)). Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [ГК РФ](#).

В соответствии со [статьей 1479](#) ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным

договором Российской Федерации.

**Пунктом 1 статьи 4** Соглашения о международной регистрации знаков (заключено в Мадриде 14.04.1891; соглашение вступило в силу для СССР с 01.07.1976) с даты регистрации, произведенной в Международном бюро в соответствии с положениями **статей 3 и 3ter**, в каждой заинтересованной Договаривающейся стране знаку предоставляется такая же охрана, как если бы он был заявлен там непосредственно.

В силу **пункта 1 статьи 1484** ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со **статьей 1229** Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в **пункте 2 статьи 1484** ГК РФ.

**Пунктом 2 названной статьи** предусмотрено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (**пункт 3 статьи 1484** ГК РФ).

В соответствии с **пунктом 1 статьи 1515** ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Использование товарного знака, если оно осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, КоАП РФ, Уголовным кодексом Российской Федерации, за исключением случаев, когда использование товарного знака лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

При этом не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Квалифицирующим признаком, позволяющим признать товар контрафактным, и, соответственно, предметом административного правонарушения по **статье 14.10** КоАП РФ, является незаконность размещения товарного знака на товарах, этикетках, упаковке товаров, то есть без согласия правообладателя.

Как разъяснено в **пункте 8** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление N 11), указанное определение предмета административного правонарушения не означает, что к административной ответственности может быть привлечено лишь лицо, непосредственно разместившее товарный знак.

Таким образом, лицо, реализующее, в том числе предлагающее к продаже товар, содержащий незаконное воспроизведение чужого товарного знака, то есть без согласия правообладателя, может быть привлечено к административной ответственности по **части 2 статьи 14.10** КоАП РФ. Субъектом административной ответственности по **части 2 статьи 14.10** КоАП является лицо, не только осуществляющее несанкционированное изготовление товарного знака, но и предложение к продаже, продажу товара с нанесенным на него чужим товарным знаком либо обозначением, сходным с ним до

степени смешения, без разрешения владельца товарного знака.

В силу [статьи 2.4](#) КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если названным [Кодексом](#) не установлено иное.

Согласно [части 1 статьи 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Частью 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании [статьи 26.1](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [пункте 9.2](#) постановления N 11 разъяснено, что [КоАП](#) РФ не конкретизирует форму вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ. Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности. Следовательно, ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает, в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Факт совершения предпринимателем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, судами установлен с учетом всестороннего и полного исследования материалов дела по правилам, установленным [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Довод предпринимателя о том, что вывод о его виновности сделан судами на основании недопустимых доказательств, поскольку они получены ОМВД России по Ижемскому району до возбуждения административного дела, отклоняется судом кассационной инстанции ввиду следующего.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" (далее - Закон о полиции) задачами полиции являются, в частности, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

В соответствии с положениями [подпункта 8 пункта 1 статьи 13](#) Закона о полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

[Статья 27.1](#) КоАП РФ относит изъятие вещей и документов к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно [части 1 статьи 27.1](#) КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте, выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.



Таким образом, изъятие вещей и документов возможно до возбуждения дела об административном правонарушении, в том числе в целях пресечения административного правонарушения, а также последующего составления протокола об административном правонарушении.

В то же время, по смыслу [пункта 2 части 4 статьи 28.1](#) КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных [статьей 27.1](#) КоАП РФ.

В данном случае в ходе проведения проверки инспектором ИАЗ ОМВД России по Ижемскому району 03.04.2015 были составлены протоколы осмотра места происшествия и изъятия вещей, поэтому с этой даты считается возбужденным дело об административном правонарушении.

В соответствии с [частями 1, 2, 3 статьи 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [КоАП РФ](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, ссылка предпринимателя на нарушения требований процессуального законодательства при сборе доказательств ОМВД России по Ижемскому району основана на неверном толковании норм права.

Довод кассационной жалобы предпринимателя о том, что имеется основание для отмены судебных актов, предусмотренное [пунктом 2 части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду ненадлежащего его извещения судом первой инстанции о месте и времени судебного заседания, подлежит также отклонению, ввиду следующего.

В силу положений [пункта 2 части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Согласно [статье 137](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, в котором указывается в том числе время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в суде первой инстанции.

В соответствии с [пунктом 27](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции в случае соблюдения требований [части 4 статьи 137](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [части 6 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица,

участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит положения как о необходимости самостоятельного получения лицами, участвующими в деле, информации о движении дела, так и о надлежащем извещении судом названных лиц о судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу.

В данном случае из материалов дела следует, что определение суда от 27.10.2015 о принятии заявления отдела МВД России по Ижемскому району к производству было направлено судом предпринимателю по адресу, определенному судом первой инстанции на основании выписки из ЕГРИП.

Данное определение, было получено предпринимателем, что также подтверждается им в седьмом абзаце его кассационной жалобы (т. 2, л.д. 2).

Следовательно, заявитель кассационной жалобы не проявил должной осмотрительности при исполнении своих процессуальных обязанностей, которые на него возлагают положения [статьей 9, 41, 65, 66](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции соблюдены правила о надлежащем извещении, предусмотренные [статьями 121 - 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований, предусмотренных [пунктом 2 части 4 статьи 288](#) Кодекса, для отмены судебных актов по настоящему делу не имеется.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и [постановления](#), в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при их принятии, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.12.2015 по делу N A29-10834/2015 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Провоторова Сергея Александровича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья  
С.П.РОГОЖИН

Судья  
В.В.ГОЛОФАЕВ

Судья  
С.М.УКОЛОВ

